



Uchwała nr 169 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 marca 2021 r.

w sprawie oceny programowej na kierunku ekonomia prowadzonym w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, w sprawie oceny programowej, na kierunku ekonomia prowadzonym w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

pozytywną

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Wyższej Szkole Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach nie w pełni umożliwia studentom kierunku ekonomia osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., zwanego dalej Statutem, kryteria: 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się, 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się, 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie, 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry, 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie, 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów - zostały spełnione częściowo. Pozostałe kryteria zostały spełnione.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje Uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

w odniesieniu do kryterium 1:

1. W związku ze stwierdzeniem braku pełnej zgodności kierunkowych efektów uczenia się z Polską Ramą Kwalifikacji oraz profilem praktycznym, zaleca się pełne dostosowanie efektów uczenia się odpowiednio do poziomów: 6 i 7 Polskiej Ramy Kwalifikacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na



poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji. Zaleca się także przyporządkowanie efektów uczenia się do właściwej kategorii – bowiem część efektów uczenia się z kategorii wiedza zawiera w sobie efekty uczenia się z kategorii umiejętności i odwrotnie, dotyczy to także efektów uczenia się dla zajęć/grup zajęć określonych w programie studiów.

2. W związku ze stwierdzeniem, iż opis zakładanych efektów uczenia się uwzględnia w zbyt małym zakresie umiejętności praktyczne właściwe dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem oraz że nie jest on zgodny z wymaganiami PRK w zakresie kompetencji językowych, zaleca się:
 - 1) zrezygnowanie z bardzo ogólnych sformułowań ujętych w części efektów uczenia się i uwzględnienie w opisie zakładanych efektów uczenia się umiejętności praktycznych właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem,
 - 2) uzupełnienie efektu uczenia się dla studiów drugiego stopnia w zakresie komunikowania się w języku obcym na poziomie co najmniej B2+.

w odniesieniu do kryterium 2:

1. Zapewnienie właściwego doboru metod kształcenia, w tym uwzględniających najnowsze osiągnięcia dydaktyki akademickiej, do zakładanych efektów uczenia się, w szczególności umiejętności i kompetencji społecznych, oraz form zajęć i ujęcie ich również w odpowiednich sylabusach.
2. Uwzględnienie w programie studiów liczby godzin zajęć z języka obcego, formy zajęć oraz metod kształcenia zapewniających możliwość uzyskania przez studentów umiejętności komunikowania się w języku obcym wymaganych w PRK na studiach pierwszego stopnia na poziomie co najmniej B2, zaś na studiach drugiego stopnia na poziomie co najmniej B2+.
3. Dostosowanie metod weryfikacji do zakładanych efektów uczenia się określonych dla praktyk zawodowych, zapewniających kompleksową ocenę stopnia osiągnięcia tych efektów przez studentów, w tym z udziałem opiekuna praktyk w miejscu ich odbywania.
4. Opracowanie kryteriów jakie muszą spełniać miejsca odbywania praktyk, zasad regulujących zatwierdzanie miejsc praktyk, ich weryfikację, hospitację, dokonywanie oceny stopnia osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk z udziałem opiekuna praktyk.

w odniesieniu do kryterium 3:

1. Dostosowanie formy, tematyki i metodyki prac etapowych, a także prac dyplomowych oraz stawianych im wymagań do poziomu i profilu studiów, zakładanych efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, norm i zasad, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.
2. Opracowanie i wdrożenie systemowych działań odnoszących się do procesu dyplomowania uwzględniających nadzór nad pracami dyplomowymi na każdym etapie tj. ustalania obsady seminarium dyplomowego, zatwierdzania tematów prac dyplomowych, opracowania prac dyplomowych, kryteriów ich oceny etapowej i końcowej, doboru recenzentów,
3. Dokonywanie systematycznego przeglądu prac dyplomowych przez odpowiednie gremia dydaktyczne, a wnioski naprawcze i doskonalące skutecznie realizować i przedstawiać sprawozdanie z ich realizacji Władzom Jednostki;



**Uchwała nr 169 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 marca 2021 r.**

4. Dokonywanie systematycznego przeglądu i oceny prac etapowych uwzględniając: rodzaj, formę, tematykę i metodykę prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań dostosowanych do poziomu i profilu kształcenia, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany, także rozwiązań praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy odpowiadającego kierunkowi ekonomia;
5. Wdrażanie sformułowanych w wyniku przeglądu prac etapowych rekomendacji i przedstawianie sprawozdań z ich realizacji, w tym osiągniętych rezultatów Władzom Jednostki i jej społeczności;

w odniesieniu do kryterium 4:

1. Zapewnienie studentom, co najmniej raz w roku, możliwości systematycznego oceniania nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia oraz wykorzystanie wyników ocen dokonywanych przez studentów w ocenie okresowej.

w odniesieniu do kryterium 5:

1. Realizację przy udziale nauczycieli akademickich, innych osób prowadzących zajęcia oraz studentów, okresowych przeglądów infrastruktury dydaktycznej i bibliotecznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, pomocy i środków dydaktycznych, specjalistycznego oprogramowania, zasobów bibliotecznych, informacyjnych oraz edukacyjnych obejmujących ocenę sprawności, dostępności, nowoczesności, aktualności, dostosowania do potrzeb procesu nauczania i uczenia się, liczby studentów, potrzeb osób z niepełnosprawnościami na kierunku ekonomia.

w odniesieniu do kryterium 10:

1. Uzupelnienie przeglądów programu studiów o analizę efektów uczenia się, zgodności efektów uczenia się z potrzebami rynku pracy, systemu ECTS, treści programowych, metod kształcenia i sposobów weryfikacji efektów uczenia się i formułowanie odpowiednich wniosków.
2. Wdrażanie wniosków wynikających z przeglądu programu studiów i przedstawianie sprawozdania z ich realizacji w tym osiągniętych rezultatów Władzom i społeczności Jednostki;
3. Identyfikowanie w analizach struktury ocen egzaminacyjnych przyczyn nadmiernej i nieuzasadnionej przewagi ocen bardzo dobrych wprowadzając odpowiednie działania naprawcze;
4. Wdrożenie współpracy z interesariuszami zewnętrznymi w przeglądach programu studiów w systemowy sposób,
w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie powtórne postępowanie oceniające, wskazany w § 3.

§ 3

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w pkt 3.2. załącznika nr 3 do Statutu, powtórne postępowanie oceniające na kierunku ekonomia w uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2022/2023.

§ 4

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.



Uchwała nr 169 /2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 marca 2021 r.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 5

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Ekonomii, Prawa i Nauk Medycznych im. Prof. E. Lipińskiego w Kielcach.

§ 6

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

K. Diks
Krzysztof Diks